



**POLSKI ZWIĄZEK HODOWCÓW  
GOŁĘBI POCZTOWYCH  
OKRĘG WARSZAWA**



Góra Kalwaria 22.09.2022r.

**PROTOKÓŁ**

**z posiedzenia Okręgowej Komisji Weryfikacyjnej Okręgu Warszawa PZHGP  
odbytego w dniu 22.09.2022r.**

**Skład Okręgowej Komisji Weryfikacyjnej:**

1. Skonieczny Grzegorz	Przewodniczący
2. Frączyk Leszek	V-ce Przewodniczący
3. Cholewiński Władysław	Sekretarz
4. Sokołowski Michał	członek
5. Dąbrowski Tomasz	członek
6. Aniołkowski Zbigniew	członek
7. Sadowski Patryk	członek
8. Piętka Tomasz	członek

Komisja szczegółowo zweryfikowała złożone wyniki gołębi dorosłych przez poszczególnych hodowców z następujących oddziałów:

1. 01 Warszawa
2. 02 Garwolin
3. 03 Łochów
4. 04 Piaseczno
5. 05 Pruszków
6. 0173 Kozienice
7. 0452 Mińsk Mazowiecki
8. 0482 Warszawa Zachód

Oddział 0473 Łochów 2 nie złożył wyników lotowych.

Po analizie złożonej dokumentacji lotowej, Okręgowa Komisja Weryfikacyjna odrzuciła wyniki złożone przez niżej wymienionych hodowców:

**Z oddziału 01 Warszawa:**

1. Zych Zbigniew

➤ **Kat. A:** W ankiecie:

- przy gołębiu PLDE-19-1057814, wybrano ten sam lot Tuczo II z dnia 25.06.2022r. (konkurs nr 18) do kat. A i B,

- przy gołębiu PL-01-18-60 wybrano ten sam lot Tuczno I z dnia 22.05.2022r. (konkurs 127), oraz z lotu Tuczno II z dnia 25.06.2022r. (konkurs 67) do kat A i B.

➤ **Kat. B:** W ankiecie:

- przy gołębiu PLDE-19-1057814 wybrano ten sam lot Tuczno II z dnia 25.06.2022r. (konkurs nr 18) do kat. A i B,

- przy gołębiu PL-01-18-60 wybrano ten sam lot Tuczno I z dnia 22.05.2022r. (konkurs 127), oraz z lotu Tuczno II z dnia 25.06.2022r. (konkurs 67) do kat A i B. Ponadto przy lotach Tuczno I i Tuczno II błędnie wskazano taką samą ilość gołębi uczestniczących w locie.

➤ **Kat. C:** W ankiecie:

- przy gołębiu o nr PL-01-17-1209 z lotu Gransee II z dnia 12.06.2022r. wykorzystano listę Okręgową wskazując konkurs o nr 1 zdobyty przez tego gołębia. Na liście konkursowej pod tą pozycją znajduje się gołąb o nr PL-0482-19-2058 należący do Adama Cebuli,

- przy gołębiu PLDE-19-1057804 z lotu Gransee II z dnia 12.06.2022r. wykorzystano listę Okręgową wskazując konkurs 257. Na liście pod tą pozycją figuruje gołąb o nr PL-05-20-10481 należący do Wiśniewskiego Pawła. Z lotu Gransee III z dnia 18.06.2022 wykorzystano listę Okręgową wskazując konkurs 63. Na liście pod tą pozycją figuruje gołąb o nr PL-01.17-1209 należący do Zbigniewa Zycha.

➤ **Kat. D** – odrzucono wyniki w kat. A,B i C, które wchodziły w skład kat. D.

## 2. Toruszewski Wojciech

➤ **Kat. C:** W ankiecie

- przy gołębiu o nr PL-01-19-77 wskazano konkurs nr 8 z listy Okręgowej z lotu Gransee III z dnia 18.06.2022r. Na liście konkursowej pod tą pozycją znajduje się gołąb o nr obrączki PL-01-19-1889.

- przy gołębiu o nr PL-01-18-4185 z lotu Godenstorf 1 z dnia 02.07.2022r. podano błędny coef. 6,61 (wskazano pozycję 4 i wybrano listę oddziałową gdzie koszowano 523 gołębie)

➤ **Lotnik Kat. C PL-01-19-77:** W ankiecie:

- wybrano wynik z lotu Gransee III z dnia 18.06.2022r. konkurs nr 8. Na liście konkursowej pod tą pozycją znajduje się gołąb o nr obrączki PL-01-19-1889.

## 3. Sokołowski Tomasz & Michał

➤ **Kat. B:** W ankiecie

- przy gołębiu PLDE-19-1054237 z lotu Gransee II z dnia 12.06.2022r. (konkurs 82, koszowanych gołębi 1091) mylnie podano coef 52,79.

- przy gołębiu PL-01-21-8143 z lotu Gransee II z dnia 12.06.2022r. (konkurs 46, koszowanych gołębi 1091) mylnie podano coef 29,85. Z lotu Gransee III z dnia 18.06.2022r. (konkurs 71, koszowanych gołębi 632) mylnie podano coef 74,03

- przy gołębiu PL-01-17-2864 z lotu lotu Gransee II z dnia 12.06.2022r. (konkurs 136, koszowanych gołębi 1091) mylnie podano coef 109,18

- przy gołębiu PL-01-19-7181 z lotu lotu Gransee z dnia 29.05.2022r. (konkurs 294, koszowanych gołębi 1867) mylnie podano coef 127,00

- przy gołębiu PL-01-14-81 z lotu Gransee II z dnia 12.06.2022r. (konkurs 205, koszowanych gołębi 1091) mylnie podano coef. 184,63

#### 4. Kurek Tomasz

➤ **Kat. A:** W ankiecie

- przy gołębiu PL-01-20-2004 z lotu Inowrocław z dnia 07.05.2022r. wskazano konkurs o nr 212. Na liście pod tą pozycją figuruje gołąb o nr PL-01-20-1716 należący do Przyborowskiego Roberta, z lotu Tuczno I z dnia 22.05.2022r. wskazano konkurs o nr 53 i z lotu Tuczno II z dnia 25.05.2022r. wskazano konkurs 69. Na liście z tych lotów na tych pozycjach znajduje się gołąb o nr PLDE-19-1054085 należący do Kurek Tomasa.

➤ **Kat. M:** W ankiecie przy gołębiu PL-01-20-1854 dwa razy wpisano ten sam lot Godenstorf I, z dnia 02.07.2022r. tą samą ilość gołębi 523 i ten sam konkurs z tego lotu 161 chociaż różne coef.

➤ **Kat. D:** odrzucono wyniki w kat. A która wchodzi w skład kat. D.

#### 5. Walczak Maciej & Dariusz

➤ **Kat. M:** W ankiecie przy gołębiu PL-03-18-11587 wskazano lot z miejscowości Godenstorf II z dnia 17.07.2022r. wpisano konkurs nr 25 i ilość zakoszowanych gołębi na lot 872. Taką ilość gołębi koszowano na lot Godenstorf III (lista rejonowa) Na locie Godenstorf II i III w żadnej liście pod pozycją 25 nie ma gołębia o nr PL-03-18-11587.

#### Z oddziału 0482 Warszawa Zachód wyniki w kat. B:

1. **Cebula Adam**

2. **Szumilas Jan**

3. **Abramek Wiesław**

W złożonych wynikach użyto listy konkursowej z lotu, gdzie w potwierdzeniu odlotu w informacjach dodatkowych nie wpisano, iż loty Gransee II z dnia 12.06.2022r. i Gransee III z dnia 18.06.2022r. zaliczane są do kat. B. Stanowi naruszenie punktu 16 Rozdział III Regulaminu Lotowo – Zegarowego PZHGP z dnia 27.11.2021r.

#### Kat D:

1. **Cebula Adam:** odrzucono kat. B, która jest integralną częścią Kat. D

#### Lotnik Kat. B:

1. **Cebula Adam gołąb o nr PL-0482-20-911**

2. **Kuźmiński Andrzej gołąb o nr PL-04-21-3439**

W złożonych wynikach użyto listy konkursowej z lotu, gdzie w potwierdzeniu odlotu w informacjach dodatkowych nie wpisano, iż loty Gransee II z dnia 12.06.2022r. i Gransee III z dnia 18.06.2022r. zaliczane są do kat. B. Stanowi naruszenie punktu 16 Rozdział III Regulaminu Lotowo – Zegarowego PZHGP z dnia 27.11.2021r.

Okręgowa Komisja Weryfikacyjna zauważyła, iż nie została przeprowadzona jakakolwiek weryfikacja w Oddziale 01 Warszawa. Podstawę takich spostrzeżeń stanowi stan złożonej dokumentacji z wynikami oddziału 01 Warszawa.

**Pozostałe wyniki zostały uznane.**

1 Kowalski C.  
2 Fryczek Jan  
3 Cholewicki  
4

5 Tomasz Dąbrowski  
6 Zbigniew Aniołkowski  
7 Gadowski Rafał  
8 Piętko Tomasz